

ISBN – 5 – 8965 58 – 002 – 9

Сборник издан при поддержке РФФИ – Грант 04-06-85081
и Отделения Наук о Земле

В сборник вошли материалы XXI ежегодной сессии экономико-географической секции МАРС, Белгород-Харьков, 5-7 июня 2004 г. Впервые сессия прошла на территории двух государств, что было обусловлено основной тематикой конференции. Проблемам старого и нового пограничья и посвящена большая часть статей сборника.

ПРОБЛЕМЫ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

Под редакцией д.г.н. Ю.Г.Липеца,
Москва, ИГ РАН, 2004, 328 стр., включая карты и рисунки
Компьютерный набор и техническая редакция: Н.М.Болятко, Т.А.Корнилова,
Е.П.Олешкевич.

Рецензенты: доктор географических наук С.С.Артоболевский
доктор экономических наук А.Б.Куприянов

© Институт географии РАН

скорость и не уровень тарифов, а качество доставки (пунктуальность, надежность и др.) станет решающим фактором в выборе вида транспорта. С другой стороны, есть целый ряд факторов, способствующих удорожанию автомобильных перевозок. Уже говорилось о введении дорожного налога, о повышении заработной платы персонала, а также о более строгом соблюдении социальных и технических предписаний. Так что можно считать, что перспективы развития интермодального и железнодорожного транспорта сейчас многообещающие, если не потерять времени.

Пилипенко И.В

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАН И РЕГИОНОВ И ЭВОЛЮЦИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Проблема конкурентоспособности российских товаров на внутреннем и мировом рынке является одной из наиболее острых проблем экономики нашей страны, отражая целый спектр проблем, в том числе образование конкурентоспособных форм организации производства. Тема конкурентоспособности наций является одним из ведущих направлений исследований зарубежных экономистов и экономико-географов, начиная с конца 1980-х гг. По итогам анализа существующих к концу XX в. концепций конкурентоспособности нами были выделены три ведущие школы (группы ученых) – американская, британская и скандинавская, результаты исследований которых формируют общую теорию конкурентоспособности [Пилипенко, 2003а, 2003с].

Значительную роль в становлении концепций конкурентоспособности сыграли специфические характеристики хозяйства различных стран, в которых проводились исследования, и их региональные особенности. Практически все иностранные специалисты, занимавшиеся проблемой конкурентоспособности, придают ключевое значение положению региона или местоположения (штандорта) в мировом хозяйстве и переносят акцент в изучении конкурентных преимуществ с общегосударственного на региональный или локальный уровень. Поэтому концепции конкурентоспособности были созданы на основе богатого теоретического материала, разработанного зарубежными и отечественными экономистами и экономико-географами.

Повышение конкурентоспособности России необходимо без сомнения проводить с учетом результатов анализа процессов конкуренции, проведенного исследователями трех выделенных нами школ. При этом нужно учитывать специфику экономики РФ и постараться воздержаться как от слепого копирования методов, успешно примененных в странах Северной Америки и Западной Европы, так и использования модных терминов для обозначения процессов или объектов в России, на самом деле не соответствующих реальному значению этих терминов.

Далее в статье будут рассмотрены 3 основных вопроса: (1) связь концепций конкурентоспособности наций и регионов с базовыми теориями международной торговли и пространственной организации производительных сил; (2) эволюция ведущих форм организации производства, отраженных в теориях, и попытка их классификации; (3) институциональные факторы конкурентоспособности страны в мировом хозяйстве, их пространственное проявление и взаимодействие между собой.

Связь концепций конкурентоспособности с предшествующими теоретическими разработками

Для более четкого восприятия развития теорий о международном разделении труда и территориальной концентрации производительных сил к концепциям конкурентоспособности и выявления между ними связей обратимся к сравнительно-хронологической табл. 1, куда включены 37 разработок ученых из 10 стран. Как видно в США по этой проблематике было разработано 13 теорий и концепций, в Великобритании – 6, в Германии – 5, СССР – 3, в Норвегии, Дании, Швеции и Италии – по 2, в Швейцарии и Франции – по 1. Попутно отметим, что это страны-лидеры в международном разделении труда. *В хронологическом развитии теорий можно выделить три различных по своей длительности этапа: первый – с конца XVIII в. до начала 1950-х гг., второй – с 1950-х до середины 1980-х гг., третий – с середины 1980-х гг. до настоящего времени.*

Первый этап (кон. XVIII в. – 1950-е гг.) соответствует прохождению в ведущих странах Западной Европы, России, США и Японии первой промышленной и второй машинно-технической революции [Алисов, 1999], а также их участию в Первом глобальном интеграционном цикле (1846-

1914 гг.) и периоде глобальной дезинтеграции (1914-1945 гг.) [Синцеров, 2003]. Бурное развитие промышленного производства и международной торговли до 1914 г. обусловило появление базовых теорий международной торговли и территориальной организации производства, а формирование планового хозяйства и индустриализация в СССР – учения об экономических районах и географическом разделении труда.

На этом этапе выделялись три ведущих научных центра: Германия (5 разработок в первой половине XX в.), Великобритания (3 разработки в XVIII-XIX вв.) и СССР (2 базовые теории в 1920-1940-х гг.). Зрелая пространственная структура хозяйства земель Германии позволила немецким исследователям (Й. Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер, В. Кристаллер, А. Леш) осмыслить наглядные примеры и создать основы теории размещения промышленного производства, а ведущая роль Британской империи как торговой державы стимулировала проведение исследований по изучению принципов международной торговли (А. Смит, Д. Рикардо).

Второй этап (1950-е – середина 1980-х гг.) совпадает по времени с прохождением научно-технической революции и началом Второго глобального интеграционного цикла (с 1946 г.). Именно на этом этапе появляются теории и концепции, которые непосредственно предшествуют современным концепциям конкурентоспособности. Если в 1950-1960-х гг. вопрос о конкурентоспособности не поднимался из-за очевидного преимущества американских и западноевропейских фирм в мировом хозяйстве, использовавших фордистский принцип организации производства, то к середине 1970-х гг. ситуация начала меняться. Дифференциация потребительских вкусов, повышение цен на энергоносители и ужесточение экологических стандартов производства сделали производства во многих отраслях промышленности неконкурентоспособными по сравнению с вышедшими на мировой рынок японскими аналогами.

До этого успехи японских компаний на внутреннем рынке оценивались американскими и европейскими исследователями скептически по отношению к мировому хозяйству. Утверждение, что японская система организации производства, менеджмента и внутрифирменных отношений может быть успешной *только* внутри Японии, не подвергалось сомнению [Mair, 1997]. Но важное для потребителей Северной Америки и Западной Европы соотношение цены и качества товара было в наилучшей степени учтено как раз японскими ТНК. Они предложили в послекризисные годы новую систему «гибкого» производства широкого ассортимента товаров, учитывающих запросы потребителей с разными вкусами, получившее название «постфордизма» [Федорченко, 2003]. Японские корпорации, выйдя на мировой рынок захватили значительные сегменты рынка во многих развитых странах. Особенно ярко этот процесс проявился в автомобильной и электронной промышленности. К середине 1980-х гг. доля США и стран Западной Европы в общемировом экспорте уменьшилась более чем на 6% по сравнению с началом 1960-х гг. Вместе с тем доля Японии возросла с 2,95% до 9,65% в период 1960-1985 гг. (рис. 1).

Уже с 1950-х гг. центр теоретических исследований переместился в США, где за вторую половину XX в. была разработана половина всех новых теорий. Начиная с 1970-х гг. можно выделить ряд теорий и концепций, которые легли в основу создания концепций конкурентоспособности. К ним можно отнести:

1. Модели территориально-производственных комплексов, применяемые в явной форме при освоении восточных районов СССР;
2. Концепции, объясняющие причины зарубежного инвестирования, возраставшего с середины 1960-х гг., и поведение ТНК на иностранных рынках. В частности в табл. 1 представлена концепция «способности к присвоению» ТНК, предложенная С. Мэджи и развитая далее П. Бакли и М. Кэссоном;
3. Итальянская школа промышленных округов (районов), основателем которой является Дж. Бекаттини. Процессы постфордизма наиболее ярко проявились в Италии в виде создания «гибких» производственных систем в новых формах пространственной организации производства – промышленных округах, которые сейчас используются как один из примеров процесса кластеризации малых и средних предприятий исследователями американской школы теории конкурентоспособности;
4. Теория «новой» торговли П. Кругмана, раскрывающая причины возрастания в 1970-е гг. межотраслевой торговли между странами со схожими факторами производства вопреки теории Хекшера-Олина, и концепция «географической» экономики, предлагающая объяснение формированию агломераций в пределах одного государства;



Рис. 3. Схема Интернет-ориентированной цепочки добавления стоимости

Составлено по: [Gereffi, 2001], [Минс, Шнайдер, 2001]

Табл. 2. Классификация форм пространственной организации производства

Преобладающий размер предприятий	Малые/средние	Малые/средние и крупные	Средние и крупные	Крупные
Способ формирования				
Образующиеся самостоятельно (пространственное проявление рыночных сил)	- Маршалловы промышленные районы; - Итальянские промышленные округа; - Региональные и локальные кластеры	- Промышленные районы типа центр-сеть	- Промышленные платформы для дочерних предприятий	- Штабдоты вертикально-интегрированных предприятий (в т.ч. старопромышленные районы)
Создаваемые искусственно органами власти	- Технопарки; - Научные парки; - Бизнес-инкубаторы	- Технополисы; - Территориально-производственные сочетания	- Территориально-производственные комплексы	- Территориально-производственные комплексы

Источник: составлено автором

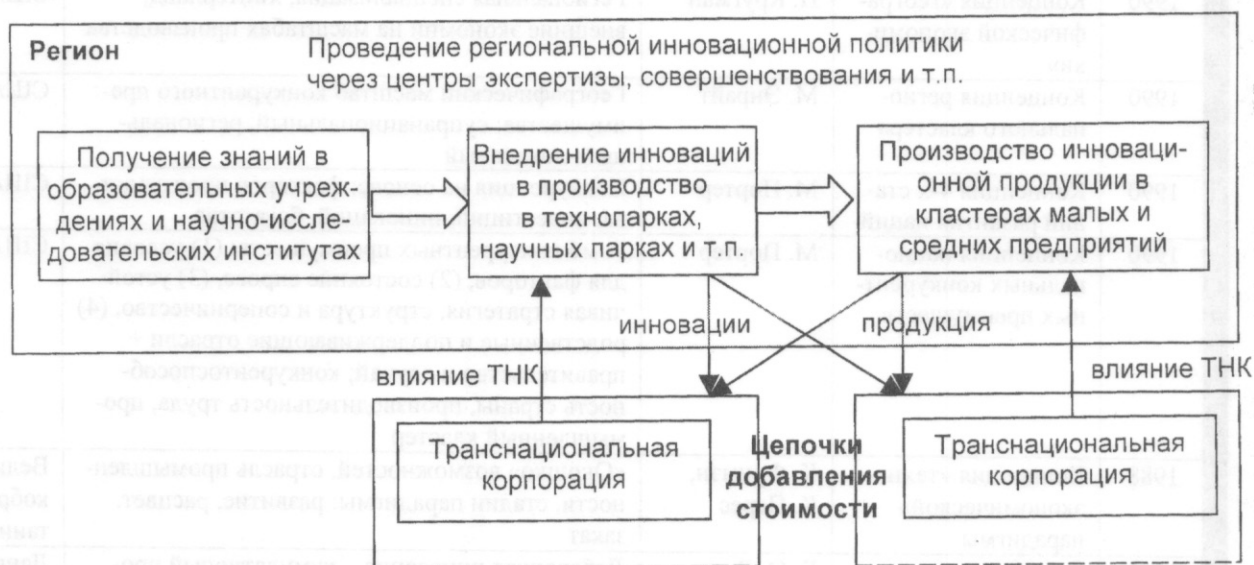


Рис. 4. Пространственное взаимодействие между ведущими факторами конкурентоспособности (на примере малых стран Западной Европы)

Источник: составлено автором

Табл. 1. Развитие теорий с конца XVIII до конца XX вв.

Годы	Название разработки	Разработчик	Основные понятия	Страна
1998	Концепция промышленного кластера в пространстве	М. Портер	Конкурентоспособность регионов, кластерная политика, методика выделения кластеров	США
1996	Типология промышленных районов	Э. Маркусен	«Притягивающие» места в «однородном» пространстве, 4 типа районов: (1) Маршалловы новые промышленные, (2) типа «центр-сеть», (3) промышленные платформы для дочерних предприятий, (4) ориентированные на государство	США
1995-2001	Концепция взаимодействия кластеров и цепочки добавления стоимости	Дж. Хамфри, Х. Шмитц, Р. Каплински	Усовершенствование процесса производства, продукта, функций; взаимоотношения: (1) «на расстоянии вытянутой руки», (2) сетевые, (3) квази-иерархичные, (4) иерархичные	Великобритания
1994 - 2001	Концепция развития цепочки добавления стоимости в условиях глобализации	Г. Джереффи	3 типа цепочек добавления стоимости: управляемые производителем, покупателем и Интернет-ориентированные	США
1994	Концепция региона «обучения»	Б. Асхайм, А. Изаксен	Линейная и интерактивная инновационные модели, региональная система инноваций, локальные и убиквитетные знания	Норвегия
1994	«Индекс качества» экономической деятельности	Э. Райнерт	«Классическое» и «договорное» распределение доходов, теории равного и неравного роста, высоко- и низкокачественная деятельность	Норвегия
1993	Концепция инновационного милье (среды создания инноваций)	Д. Мэйя и др.	Локализованная территориальная производственная система (ТПС), постфордизм, малые и средние предприятия, типология ТПС	Швейцария
1992	Концепция «технологических» районов	М. Сторпер	Экспортные товары, сильная конкуренция между качественно-конкурентными фирмами и слабая конкуренция между ценоконкурентными фирмами	США
1992	Концепция национальной системы инноваций	Б.-О. Лундваль	Взаимодействие процесса обучения и процесса поиска, конечное и текущее функционирование, «блоки» развития, система	Дания
1990	Концепция «географической экономики»	П. Кругман	Региональная специализация, хинтерланд, внешние экономии на масштабах производства	США
1990	Концепция регионального кластера	М. Энрайт	Географический масштаб конкурентного преимущества: супранациональный, региональный, локальный	США
1990	Концепция 4-х стадий развития наций	М. Портер	Конкуренция на основе: факторов производства, инвестиций, инноваций, богатства	США
1990	Концепция национальных конкурентных преимуществ	М. Портер	Ромб конкурентных преимуществ: (1) условия для факторов, (2) состояние спроса, (3) устойчивая стратегия, структура и соперничество, (4) родственные и поддерживающие отрасли + правительство и случай; конкурентоспособность страны, производительность труда, промышленный кластер	США
1988	Концепция «техноэкономической» парадигмы	К. Фримэн, К. Перес	«Окошко» возможностей, отрасль промышленности, стадии парадигмы: развитие, расцвет, закат	Великобритания
1988	Концепция экономики обучения	Б.-О. Лундваль, Б. Йонсон	Добавочная инновация – кумулятивный процесс, связь потребитель-производитель, процесс обучение; процесс забывания; 4 типа знаний: знаю-что, знаю-почему, знаю-как, знаю-кто	Дания

КОНЦЕПЦИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАН И РЕГИОНОВ, ОСНОВАННЫЕ НА СИНТЕЗЕ ТЕОРИЙ МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА И ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ, А ТАКЖЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ПОСТФОРДИЗМА

Годы	Название разработки	Разработчик	Основные понятия	Страна	
1986	Теория «нового» роста	П. Ромер	«конкурентный» – «неконкурентный» товар; технология, образование	США	ТЕОРИИ ОБ УЧАСТИИ СТРАН В МЕЖДУНАРОДНОМ РАЗДЕЛЕНИИ ТРУДА И ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ
1985	Концепция влияния информации на цепочки добавления стоимости фирмы	М. Портер	Первичные и поддерживающие виды деятельности, исследование, распределение, производитель, потребитель	США	
1984	Концепция «гибкой» специализации	М. Пиоре, Ч. Сэйбл	Итальянский промышленный округ, «гибкая» производственная система, постфордизм	Италия	
1981	Эклектическая ОЛИ-парадигма	Дж. Даннинг	Транснациональные корпорации, прямые иностранные инвестиции, преимущества: владения, местоположения, интернационализации	Великобритания	
1979	Теория «новой» торговли	П. Кругман	Внутриотраслевая торговля, увеличивающаяся экономия на масштабах производства,	США	
1979	Итальянская школа промышленных районов (округов)	Дж. Бекаттини и др.	«Третья» Италия, «внешние» экономии на масштабах производства, социально-экономическая идентичность	Италия	
1977	Концепция «способности к присвоению»	С. Мэджи, П. Бакли, М. Кэссон	Транснациональные корпорации, сложные технологии, контроль, интернационализация производства	США	
1974 - 1990	Модели территориально-производственных комплексов и ТПК-подход	М.К. Бандман и др.	Оптимизация, районы «нового» освоения, территориально-производственная региональная мезомодель, отрасли специализации, комплексирующие производства	СССР	
1971	Модель специфических факторов торговли	П. Самуэльсон, Р. Джонс	Мобильные и специфические факторы производства, предельные производственные возможности, убывающая доходность	США	
1953	Теория диффузии нововведений	Т. Хагерстранд	Диффузия перемещения и расширения, информационное поле, расстояние, контакт	Швеция	
1950	Теория полюсов роста	Ф. Перру	Пропульсивные отрасли хозяйства, регион	Франция	
1940	Теория размещения хозяйства	А. Леш	Ценовая воронка, конус спроса	Германия	
1933	Теория центральных мест	В. Кристаллер	Пространственная иерархия, центральность, оптимизация рыночной структуры	Германия	
1929 - 1963	Учение о географическом разделении труда	Н.Н. Баранский и др.	Экономический район, специализация, народное хозяйство, экономико-географическое положение	СССР	
1927-1941	Учение об экономическом районе	И.Г. Александров, Н.Н. Колосовский	Энергопроизводственный цикл, территориально-производственный комплекс, план ГОЭЛРО	СССР	
1919-1933	Теория соотношения факторов производства	Э. Хекшер, Б. Олин	Международное разделение труда, избыточные и дефицитные факторы производства	Швеция	
1909	Теория промышленных штандортов	А. Вебер	Факторы размещения, локализованные материалы, трудовые ресурсы, агломерация	Германия	
1890	Теория промышленных районов	А. Маршалл	Малые/средние предприятия, внутренние экономии на масштабах производства, локальная промышленная атмосфера	Великобритания	
1882	Теория регионального штандорта	В. Лаунхардт	Метод весового треугольника	Германия	
1826	Теория размещения сельского хозяйства	И. Тюнен	Кольца сельскохозяйственной деятельности	Германия	
1817	Теория сравнительных преимуществ	Д. Рикардо	Торговый обмен, единицы затрат, производительность труда	Великобритания	
1776	Теория абсолютных преимуществ	А. Смит	Свободная торговля, laissez-faire	Великобритания	

Источник: составлено автором

5. Теория «нового» роста П. Ромера, показывающая, что рост экономики может быть ускорен, если инвестировать в образование населения. Выводы этой теории активно использовали скандинавские исследователи.

Во время **третьего этапа** (с середины 1980-х гг.) произошло значительное снижение торговых барьеров в мировом хозяйстве и общая либерализация торговли. Началась четвертая, информационно-технологическая революция, коренным образом изменившая потоки товаров и услуг в мировом хозяйстве. У ТНК появилось еще больше возможностей для размещения новых производственных мощностей по всему миру, исходя из принципа минимизации издержек и максимизации прибыли. Еще более интенсивным стал перевод стандартизированных производств в страны с дешевой рабочей силой – государства Юго-Восточной Азии и Южной Америки, которые также включились в мировое развитие, отнимая в этот момент у развитых стран Запада рабочие места. Особенно высокими темпами роста экономики отличались новые индустриальные страны первой волны, к которым затем присоединились НИС второй волны, а также крупные развивающиеся страны и государства бывшего социалистического лагеря. Несмотря на несомненные выгоды, получаемые априори всеми странами от торговли (покупка более дешевых импортных товаров, вместо производства у себя тех же товаров с большими издержками), развивающиеся страны со схожим уровнем развития стали, тем не менее, конкурентами в привлечении зарубежных инвестиций, инноваций и рынков сбыта своих товаров.

Ответ на вопросы о причинах успеха специализации одних стран и неудачи других на производстве тех или иных товаров и от чего зависит конкурентоспособность стран и их регионов в глобализованном мировом хозяйстве попытались дать концепции конкурентоспособности, большинство из которых были сформулированы к началу 1990-х гг. Американские исследователи (М. Портер и М. Энрайт) ориентировались на выявление конкурентоспособных форм организации производства (промышленные, региональные и локальные кластеры) и практические аспекты реализации программ конкурентоспособного развития стран и регионов (табл.1) [Пилипенко, 2003b]. Представители британской школы теории конкурентоспособности (Дж. Даннинг, Дж. Хамфри, Х. Шмитц и Р. Каплински) сосредоточились на изучении влияния ТНК на развивающиеся страны (взаимодействие кластеров с цепочками добавления стоимости) и причин инвестирования ТНК за рубеж (ОЛИ-парадигма). Задачей исследователей из Дании (Б.-О. Лундваль, Б. Йонсон и др.) и Норвегии (Б. Асхайм и А. Изаксен) было формулирование новой стратегии развития малых Скандинавских стран в изменяющемся мировом хозяйстве, предполагающее создание национальной системы инноваций в рамках экономики обучения, т.е. наиболее комплексный подход из трех школ, предполагающий взаимодействие государственных и научных структур с частными предпринимателями.

Вместе с тем, концепции конкурентоспособности развивались во взаимодействии с другими концепциями, изучающими пространственные формы организации производства:

1. Концепция швейцарской школы территориальных производственных систем (инновационной среды – милье) Д. Мэйя, которая связана с французской исследовательской группой GREMI;
2. Концепция развития цепочек добавления стоимости в условиях глобализации, разработанная американским социологом Г. Джереффи;
3. Концепция (типология) промышленных районов Э. Маркусен, описавшей 5 возможных форм организации производства в рамках промышленных районов.

Таким образом, *концепции конкурентоспособности национальных экономик являются логичным продолжением непрерывного процесса изучения участия стран и регионов в международном разделении труда и процессов концентрации производства.* Они переосмысливают и синтезируют результаты этих двух групп теорий, исходя из современной ситуации в мировом хозяйстве, вырабатывают новые подходы к пониманию современных процессов конкуренции в мировой торговле и территориальной организации хозяйства стран. Попробуем зафиксировать стадии изменения форм организации производства в рамках перечисленных теорий и концепций.

Эволюция форм территориальной организации производства

На **первом этапе** развития теорий (до 1950-х гг.) ведущей формой организации производства были *вертикально интегрированные крупные заводы*, которые с конца XVIII постепенно заменяли мелкие мануфактуры за счет использования новых технологий и внутренних экономий на масштабах производства. Английский экономист А. Маршалл в конце XIX в. теоретизировал вторую форму организации производства – *промышленные районы малых и средних ремесленных предприятий* не

менее эффективные в некоторых отраслях¹ за счет использования внешних экономий на масштабах производства и возникновения в районе особой «локальной промышленной атмосферы» [Marshall, 1961]. Однако эффективность фордистского метода организации производства «отодвинула» концепцию промышленных районов Маршалла в тень. В СССР индустриализация также базировалась на создании наиболее эффективных в отраслях тяжелой промышленности крупных заводов, взаимодействующих друг с другом в рамках энергопроизводственных циклов [Колосовский, 1958].

Превращение науки и технологий в важнейший фактор развития не только производства и всего общества в целом на **втором этапе** (1950-середина 1980-х гг.) стимулировали возникновение новых форм организации производства, в рамках которых было возможно совмещение цепочки: получение знаний – проведение опытно-конструкторских разработок – внедрение в производство. СССР был одним из первых, кто пошел по этому пути, создав «*закрытые города*» (первый – Арзамас-16 в 1946 г.) и *Академгородки* (первый – в Новосибирске в 1957 г.). Их деятельность ограничивалась нуждами военно-промышленного комплекса или тяжелой промышленности СССР и никак не распространялась на производство товаров народного потребления. Западные страны пошли по другому пути: кроме военных городков, они создавали *технологические и научные парки* (например, Силиконовая долина с начала 1950-х гг.), в которых выполнялись как военные, так и гражданские заказы, и *бизнес-инкубаторы*, направленные на стимулирование развития малых инновационных фирм в пропульсивных отраслях хозяйства.

Ввиду переориентации производства с концепции фордизма на постфордизм и деконцентрации производства повышенная эффективность и «гибкость» производственного процесса привлекла внимание к *промышленным районам малых и средних предприятий* (особенно их итальянскую интерпретацию в виде *промышленных округов* в традиционных отраслях хозяйства – кожевенной, обувной, текстильной отраслях промышленности) [Becattini, 2002]. Перевод стандартизированных производств из развитых в развивающиеся страны, общее углубление интернационализации производства и возникновение межфирменного разделения труда способствовало формированию новых потоков товаров и услуг, отраженных в концепции *цепочек добавления стоимости* [Gereffi, 1999].

Наконец, **третий этап** развития теоретической мысли связан с наибольшей дифференциацией форм пространственной организации производства. Во-первых, крупные вертикально-интегрированные заводы сохранили свое значение в некоторых отраслях промышленности, например, в химической или ВПК². Во-вторых, большинство крупных предприятий подверглось вертикальной дезинтеграции и изменению своих привычных функций. Они стали «обрастать» более мелкими поставщиками-субподрядчиками, образуя *сетевые структуры* [Федорченко, 2003]³. Такой тип промышленных районов был назван Э. Маркусен «*районом типа «центр-сеть*» (рис. 2) [Markusen, 1996, p.296]. Стоит отметить, что теоретические разработки по оптимальному размещению крупных предприятий и мелких поставщиков проводились в СССР еще в 1970-х гг. в рамках концепции территориально-производственных сочетаний [Горячева, Липец, 1975].

В-третьих, усилилась концентрация малых и средних предприятий из схожих отраслей хозяйства в *региональных и локальных кластерах* [Enright, 1993]. Под термином *региональный (локальный) кластер* необходимо понимать *группу географически концентрированных компаний в определенном регионе (локалитете) из смежных отраслей, производящих схожую или взаимодополняющую продукцию и характеризующихся наличием информационного обмена между фирмами-членами кластера и их сотрудниками, за счет которого повышается конкурентоспособность кластера в мировом хозяйстве*⁴. Этот термин объединяет феномен Маршалловых промышленных районов, итальянских промышленных округов, и применим к обозначению схожих процессов в других странах (рис. 2).

В-четвертых, интернационализация производства привела к созданию так называемых *платформ дочерних предприятий* (по Маркусен) – особого типа промышленных районов, в состав которых входит группа филиалов или крупных дочерних предприятий ТНК, работающих в разных

¹ Например, выпуск металлических изделий в Бирмингеме и столовых приборов в Шеффилде в конце XIX в.

² В химической промышленности – заводы немецких корпораций BASF в Людвигсхафене и «Байер» – в Леверкузене [Enright, 1993].

³ Например, сетевая структура в агломерации г. Штутгарта, образованная вокруг центрального завода по сборке автомобилей «Мерседес» корпорации Даймлер-Крайслер в г. Зиндельфинген.

⁴ Так, 95 из 160-ти региональных кластеров, выявленных М. Энрайтом, располагаются в пределах одного города; 50 – состоят из компаний, работающих в одной отрасли, а 105 – в нескольких смежных отраслях; 130 – имеют компании, работающие на всех стадиях производства (цепочки добавления стоимости) товаров, определяющих специализацию кластера; 64 – являются мировыми, 34 – региональными, 50 – национальными лидерами в своей отрасли специализации [Enright, 2000].

отраслях промышленности (рис. 2)¹. Наконец, в-пятых, с развитием Интернета многие процессы стали перемещаться из физического пространства в виртуальное, образуя *Интернет-ориентированные цепочки добавления стоимости* (рис. 3).

Из-за обилия используемых терминов, обозначающих различные формы организации производства, в отечественной литературе иногда возникает путаница в их использовании, что отражается на качестве реализации задуманного проекта. Например, иногда ставят знак равенства между технополисами, бизнес-инкубаторами и региональными кластерами [Соколенко, 2002, с.454] или между итальянскими промышленными округами и технопарками [Меморандум..., 2004, с.82]. Можно создать бизнес-инкубатор, который будет поддерживать развитие новых компаний. Можно создать технопарк и привлечь в него инновационные фирмы. Однако нельзя создать с нуля региональный кластер, нельзя заставить фирмы взаимодействовать между собой в рамках кластера, если только это им самим не будет выгодно. Создание кластера или промышленного района без уже сложившейся инфраструктуры и специализации местных компаний будет плохой копией ТПК – ТПК в рыночных условиях с сомнительной эффективностью производства. Можно успешно развивать технопарк, тогда по прошествии определенного времени другие компании, видя выгоду в географической близости к технопарку и его компаниям, будут сами формировать региональный (локальный) кластер с определенной специализацией². В дальнейшем можно стимулировать развитие кластера с помощью предоставления компаниям информационных услуг, выработки стратегии общего развития, позиционирования кластера на мировом рынке как ведущего производителя определенной продукции т.п.

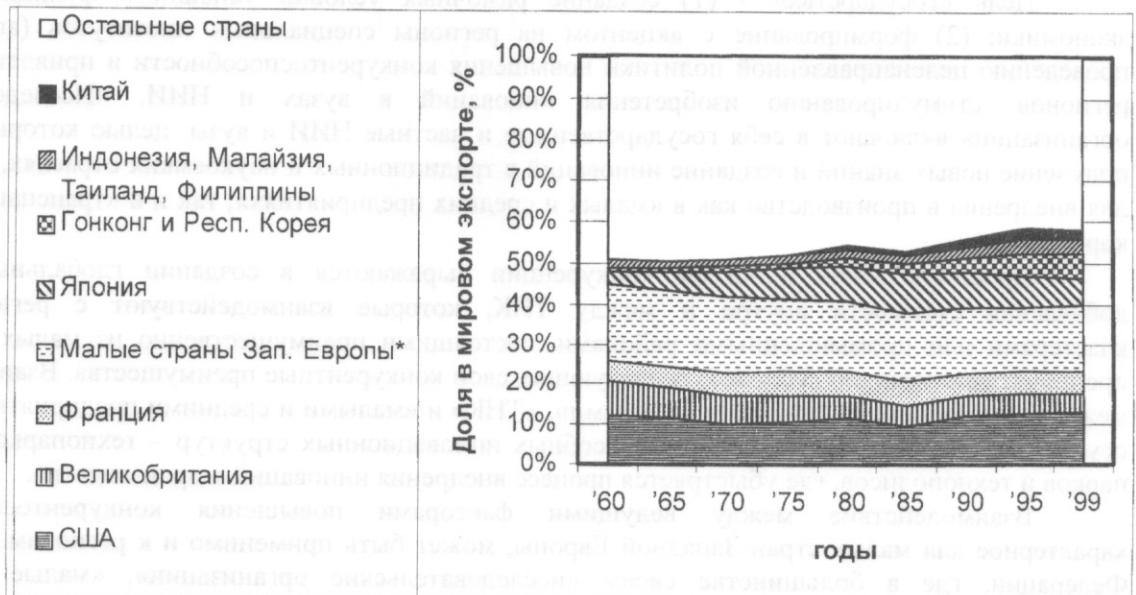
Итак, все формы организации производства можно разделить на две большие группы: (1) самостоятельно образующиеся за счет пространственного проявления рыночных сил и (2) создаваемые искусственно с помощью реализации органами федеральных, региональных или локальных властей теоретических исследований. К первой группе следует отнести все формы промышленных районов, региональные и локальные кластеры (в том числе и итальянские промышленные округа). Ко второй – территориально-производственные комплексы и сочетания, технологические и научные парки, технополисы и бизнес-инкубаторы. Если в качестве второго параметра взять превалирующий размер компаний, то получится наглядная матрица – классификация различных форм территориальной организации производства, где различия между ними становятся очевидными (табл. 2).

Институциональные факторы конкурентоспособности и их взаимодействие

Теперь обратимся к вопросу о факторах, определяющих национальную конкурентоспособность в мировом хозяйстве через рациональное использование имеющихся ресурсов (труда, земли и капитала), а также создание и применение нового фактора производства – информации. *Под факторами конкурентоспособности мы понимаем субъекты экономической деятельности (институциональный подход), формирующие оптимальную пространственную структуру хозяйства страны для использования своих конкурентных преимуществ в мировом хозяйстве под давлением международной конкуренции в сельском хозяйстве, промышленности и сфере услуг.* Так, в условиях малых высокоразвитых стран Западной Европы, испытывающих среди развитых стран наибольшее давление на внутреннем и мировом рынке, ведущими факторами конкурентоспособности, по нашему мнению, являются: (1) государство, (2) исследовательские организации, (3) транснациональные корпорации и (4) малые и средние предприятия [Пилипенко, 2004]. При этом каждый из факторов должен быть сам по себе эффективным и конкурентоспособным, а система этих факторов, находящихся в непрерывном взаимодействии преимущественно на региональном уровне, определяет конкурентоспособность страны на мировых рынках (рис. 4).

¹ Промышленные платформы характерны как для развитых стран (например, СЭЗ «Шеннон» в Ирландии), так и для развивающихся (Куми и Ансан в Респ. Корея) [Markusen, 1996].

² Так сформировался локальный кластер в г. Оулу (Финляндия), ставший одним из ведущих в мире центров информационных технологий. В 1982 г. был создан Технополис Оулу, работающий в тесном взаимодействии с Университетом г. Оулу. Его успешная работа в секторе информационных технологий привлекла в регион филиалы таких компаний как «Нокия», «Сонера», «Кэнон», «Фуджитцу», «БусКом» и др. В итоге в 2003 г. в кластере уже работало около 8 тыс. чел. в более чем 200 компаниях с общим оборотом 4 млрд евро [Centres of Expertise..., 2003, p.28].



* - к малым странам Западной Европы относятся 13 стран: Австрия, Бельгия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Финляндия, Швейцария, Швеция.

Рис. 1. Доля стран/групп стран в мировом экспорте в 1960-1999 гг.

Рассчитано автором по данным: The 2002 World Development Indicators

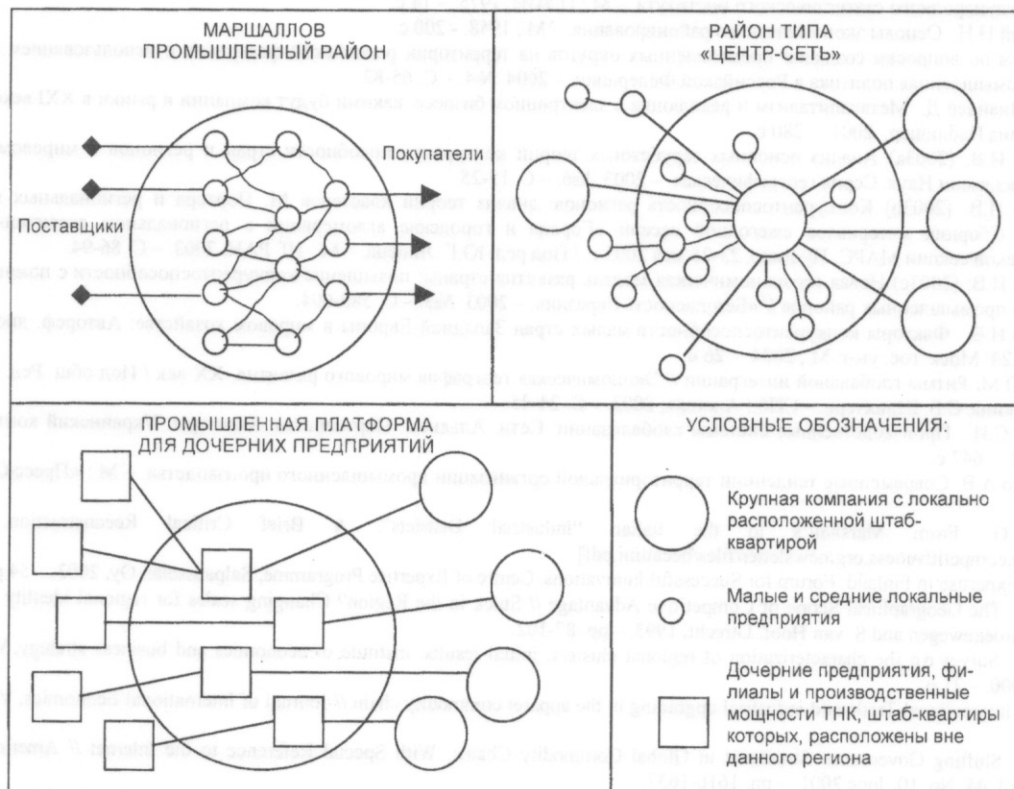


Рис. 2 Типы промышленных районов по Маркусен (1996)

Цель «государства» – (1) создание рамочных условий успешного функционирования экономики; (2) формирование с акцентом на регионы специальных институтов (агентств) по проведению целенаправленной политики повышения конкурентоспособности и привлекательности регионов, стимулированию изобретения инноваций в вузах и НИИ. «Исследовательские организации» включают в себя государственные и частные НИИ и вузы, целью которых является получение новых знаний и создание инноваций в традиционных и наукоемких отраслях, пригодных для внедрения в производство как в «малых и средних предприятиях», так и в «транснациональных корпорациях».

Пространственно процессы конкуренции выражаются в создании глобальных цепочек добавления стоимости внутри и между ТНК, которые взаимодействуют с региональными кластерами или промышленными районами, состоящими преимущественно из малых и средних предприятий в регионах, успешно реализующих свои конкурентные преимущества. Взаимодействие между «исследовательскими организациями», «ТНК» и «малыми и средними предприятиями» легче осуществляется в рамках конкурентоспособных инновационных структур – технопарков, научных парков и технополисов, где убыстряется процесс внедрения инноваций в производство.

Взаимодействие между ведущими факторами повышения конкурентоспособности, характерное для малых стран Западной Европы, может быть применимо и к регионам Российской Федерации, где в большинстве своем «исследовательские организации», «малые и средние предприятия» и «ТНК» или действуют разрозненно в силу своей специализации, заданной в условиях плановой экономики, или некоторые факторы практически отсутствуют. Достижение же страной высокой конкурентоспособности в международном разделении труда напрямую связано с образованием и стимулированием развития новых форм внутривосточной пространственной организации производства.

Литература:

1. Алисов Н.В. Классификация видов деятельности в системе мирового хозяйства // Пространственные структуры мирового хозяйства / Под ред. Н.С. Мироненко. – М.: «Пресс-Соло», 1999. – С. 31-53.
2. Горячева А.М., Липец Ю.Г. Статистические подходы к выделению территориально-производственных сочетаний: доклад на 40-ю сессию Международного статистического института. – М.: ЦЭМИ, 1975. – 14 с.
3. Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. – М., 1958. – 200 с.
4. Меморандум по вопросам создания промышленных округов на территории российской федерации с использованием итальянского опыта // Промышленная политика в Российской Федерации. – 2004. №4. – С. 65-82.
5. Минс Г., Шнайдер Д. Метакапитализм и революция в электронном бизнесе: какими будут компании и рынки в XXI веке/ Пер с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2001. – 280 с.
6. Пилипенко И.В. (2003а) Анализ основных зарубежных теорий конкурентоспособности стран и регионов в мировом хозяйстве // Известия Академии Наук. Серия географическая. – 2003. №6. – С. 15-25.
7. Пилипенко И.В. (2003б) Конкурентоспособность регионов: анализ теории кластеров М. Портера и региональных кластеров М. Энрайта // Сборник материалов ежегодной сессии «Города и городские агломерации в региональном развитии» экономико-географической секции МАРС, Пушкино, 23-25 мая 2003 г. / Под ред. Ю.Г. Липеца. – М.: ИГ РАН, 2003. – С. 86-94.
8. Пилипенко И.В. (2003с) Новая геоэкономическая модель развития страны: повышение конкурентоспособности с помощью развития кластеров и промышленных районов // «Безопасность Евразии». – 2003. №3. – С. 580-604.
9. Пилипенко И.В. Факторы конкурентоспособности малых стран Западной Европы в мировом хозяйстве: Автореф. дис. канд. геогр. наук: 25.00.24/ Моск. гос. ун-т. М., 2004. – 26 с.
10. Синцеров Л.М. Ритмы глобальной интеграции // Экономическая география мирового развития. XX век / Под общ. Ред. Ю.Г. Липеца, В.А. Пуляркина, С.Б. Шлихтера. – СПб.: Алетейя, 2003. – С. 24-45.
11. Соколенко С.И. Производственные системы глобализации: Сети. Альянсы. Партнерства. Кластеры: Украинский контекст. – Киев: Логос, 2002. – 647 с.
12. Федорченко А.В. Современные тенденции территориальной организации промышленного производства. – М.: «Пресс-Соло», 2003. – 176 с.
13. Becattini G. From Marshall's to the Italian "Industrial Districts". A Brief Critical Reconstruction. 21.11.2002. [<http://www.competitiveness.org/newsletter/files/becattini.pdf>]
14. Centres of Expertise in Finland: Forum for Successful Innovations. Centre of Expertise Programme, Salpausselän Oy, 2003. – 54 p.
15. Enright M. The Geographical Scope of Competitive Advantage // Stuck in the Region? Changing scales for regional identity / Edited by E. Dirven, J. Groenewegen and S. van Hoof. Utrecht, 1993. – pp. 87-102.
16. Enright M. Survey on the characterization of regional clusters: initial results. Institute of economics and business strategy, Working paper March 1, 2000. – 21 p.
17. Gereffi G. International Trade and industrial upgrading in the apparel commodity chain // Journal of International Economics, Vol. 48, 1999. – pp. 37-70.
18. Gereffi G. Shifting Governance Structures in Global Commodity Chains, With Special Reference to the Internet // American Behavioral Scientist, Vol. 44, No. 10, June 2001. – pp. 1616-1637.
19. Markusen A. Sticky Places in Slippery Space: A Typology of Industrial Districts // Economic Geography, Vol. 72, Issue 3, July 1996. – pp. 293-313.
20. Marshall A. Principles of Economics. Variorum edition overseen by C. Guillebaud, L.: McMillan Press, 1961. – 450 p.
21. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations // Harvard Business Review, March-April 1990. – pp. 73-93.
22. The 2002 World development indicators. The World Bank, 2002.